

**สรุปผลการสำรวจความต้องการ ความคาดหวัง ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ที่มีต่อการปฏิบัติงานของกองทุนบริหารเงินกู้เพื่อการปรับโครงสร้างหนี้สาธารณะ
และพัฒนาตลาดตราสารหนี้ในประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2565**

กองทุนบริหารเงินกู้เพื่อการปรับโครงสร้างหนี้สาธารณะและพัฒนาตลาดตราสารหนี้ในประเทศ (กพพ.) กระทรวงการคลัง ได้สำรวจความต้องการ และความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำไปใช้สำหรับการกำหนด/ทบทวนวิสัยทัศน์และจัดทำแผนยุทธศาสตร์ระยะยาว รวมทั้ง ปรับปรุงการปฏิบัติงานและกำหนดทิศทางการดำเนินงานของ กพพ. ต่อไป โดยในการสำรวจความพึงพอใจไม่มีวิธีดำเนินการศึกษา ดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้แยกเป็น 3 กลุ่ม ซึ่งเป็นไปตามหลักการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Analysis Approach) ซึ่งครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ดังนี้

ประเภท	ตัวอย่าง	กลุ่มเป้าหมายของ กพพ.
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	รัฐบาล/หน่วยงานภาครัฐ สื่อมวลชน ชุมชน ท้องถิ่น องค์กรวิชาชีพต่างๆ และภาคสังคม เป็นต้น	หน่วยงานภาครัฐที่มีการติดต่อทางอ้อม ได้แก่ หน่วยงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ สถาบันการเงินที่เป็นผู้บริหารสินทรัพย์ สถาบันการเงินที่เป็นผู้รับฝากทรัพย์สิน
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิด	ผู้ส่งมอบ ผู้ถือหุ้น/เจ้าของ ลูกค้า คู่ค้า แหล่งเงิน และผู้ค้าปลีก เป็นต้น	เจ้าหน้าที่สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ (สบน.) ผู้บริหารสินทรัพย์ของ กพพ. ผู้รับฝากทรัพย์สินของ กพพ.
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	พนักงาน/ลูกจ้าง และผู้บริหาร	คณะกรรมการกองทุนฯ คณะอนุกรรมการด้านการลงทุน คณะอนุกรรมการตรวจสอบ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย คณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติงาน กพพ. หน่วยตรวจสอบภายในของ กพพ.

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา และการเก็บรวบรวมข้อมูล

กพพ. ได้จัดทำแบบสอบถาม จำนวน 3 ชุดเพื่อเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ครอบคลุมประเภทของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยแบบสอบถามดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาจากที่ปรึกษาการประเมินผลการดำเนินงาน บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด และกรมบัญชีกลางแล้ว โดยแบบสอบถามแต่ละชุดประกอบด้วยข้อมูล 3 ส่วนหลัก ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจที่มีต่อการปฏิบัติงานของ กพพ.

ส่วนที่ 3 ความต้องการ/ความคาดหวัง/ข้อเสนอแนะ

วิธีการสำรวจเป็นการสำรวจผ่านระบบ Online โดยได้ส่ง Link แบบสอบถามให้กลุ่มผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ กปพ. เพื่อทำการตอบแบบสำรวจระหว่างวันที่ 28 มกราคม – 4 มีนาคม 2565

การวิเคราะห์ข้อมูล

แบบสอบถามกำหนดระดับคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินงาน กปพ. ออกเป็น 5 ระดับ (Likert Scale) เพื่อวัดความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ และมีข้อที่ไม่แสดงความคิดเห็น

ระดับความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ			ความไม่พึงพอใจ	
	พึงพอใจมาก/ เห็นด้วยอย่างยิ่ง	พึงพอใจ/ เห็นด้วย	พึงพอใจน้อย/ ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่พึงพอใจ/ ไม่เห็นด้วย	ไม่พึงพอใจมาก/ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
การแปรค่าคะแนน	5	4	3	2	1

และนำข้อมูลที่ได้นำวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ได้แก่ ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และนำค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	การแปลความหมาย
4.51-5.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด/ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง
3.51-4.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก/ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
2.51-3.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย/ความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย
1.51-2.50	ความไม่พึงพอใจอยู่ในระดับน้อย/ความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย
1.00-1.50	ความไม่พึงพอใจอยู่ในระดับมาก/ความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลสำหรับผู้รับบริการภายนอก : ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 6 ชุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทหน่วยงาน		
ข้าราชการ	1	16.67
พนักงานหน่วยงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ	-	-
ผู้บริหารสินทรัพย์	5	83.33
ผู้รับฝากสินทรัพย์	-	-
ระดับความสัมพันธ์		
ไม่รู้จัก และไม่เคยติดต่อประสานงาน	1	16.67
รู้จัก แต่ไม่มีการติดต่อประสานงาน	-	-
รู้จัก และมีการติดต่อประสานงานปีละ 1-2 ครั้ง	5	83.33
รู้จัก และมีการติดต่อประสานงานอย่างใกล้ชิด	-	-

/ส่วนที่ 2 ...

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของ กปพ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
ความเห็นต่อการบริการ ภาพลักษณ์และระดับความสัมพันธ์กับ กปพ.			
1. ท่านทราบว่าภารกิจของ กปพ. ส่งผลกระทบทางอ้อมต่องานของท่าน	3.00	60.00	ความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย
2. ระดับความสัมพันธ์และการติดต่อประสานงานของท่านและ กปพ. มีความเหมาะสม	3.67	73.33	ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
3. ท่านต้องการให้มีการปรับปรุงระดับความสัมพันธ์และการติดต่อประสานงานระหว่างกัน	3.67	73.33	ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
4. กปพ. มีส่วนช่วยประเทศในการบริหารหนี้สาธารณะให้มีประสิทธิภาพ	4.50	90.00	ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
5. ท่านเห็นว่าเงื่อนไขในการดำเนินงานร่วมกับกองทุนฯ ในปัจจุบันมีความเหมาะสม	3.50	70.00	ความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย
รวม	3.67	73.33	ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย

ส่วนที่ 3 ความต้องการ/ความคาดหวัง/ข้อเสนอแนะ ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้บริหารสินทรัพย์มีความเห็นดังนี้

- 1) ภาพรวมการปฏิบัติงานของ กปพ. ทำได้ดีและเหมาะสมตามเงื่อนไขที่กำหนดแล้ว
- 2) ส่วนที่สามารถปรับเพิ่มเติมมี 2 เรื่อง คือ การอัปเดตฐานข้อมูลชื่อผู้ติดต่อของผู้บริหารสินทรัพย์ควรทำให้เป็นปัจจุบันที่สุด และการสื่อสารกับตลาดอย่างต่อเนื่องในเรื่องแผนการออกพันธบัตรล่วงหน้าและการอัปเดตกรณีมีการปรับเปลี่ยนแผน

2. ข้อมูลสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิด : ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 8 ชุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทหน่วยงาน		
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน	4	50.00
สถาบันการเงิน/ผู้รับฝากทรัพย์สิน	1	12.50
เจ้าหน้าที่สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ	3	37.50

/ส่วนที่ 2 ...

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของ กปพ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
ความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของ กปพ.	4.89	97.75	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ด้านเจ้าหน้าที่/บุคลากรที่ให้บริการ	4.92	98.33	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
1. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความเต็มใจ อภัยภัยดี มีความพร้อมในการปฏิบัติงาน ด้วยความสุภาพเป็นมิตร	5.00	100.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
2. เจ้าหน้าที่มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมในการปฏิบัติงาน เช่น การตอบข้อซักถาม การให้ข้อมูล คำแนะนำในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม และการปฏิบัติงานตามกฎระเบียบ เป็นต้น	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
3. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้	5.00	100.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ด้านกระบวนการงานและขั้นตอนปฏิบัติงาน	4.83	96.67	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
4. กระบวนการเป็นระบบ และมีขั้นตอนที่เหมาะสม	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
5. การปฏิบัติงานถูกต้องตามระเบียบข้อบังคับ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	4.88	97.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
6. ความรวดเร็ว และระยะเวลาในการปฏิบัติงานเหมาะสม	4.88	97.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ด้านคุณภาพการบริการและการสื่อสาร	4.81	96.25	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
7. ข้อมูลที่ได้รับจาก กปพ. ถูกต้อง ครบถ้วน เข้าใจง่าย เป็นไปตามความต้องการ	4.88	97.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
8. ช่องทางในการติดต่อ และการอำนวยความสะดวกเหมาะสม	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ด้านกรอบนโยบายการลงทุน	5.00	100.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
9. ความเหมาะสมของกรอบนโยบายและกลยุทธ์การลงทุนของกองทุนฯ	5.00	100.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
10. การกำกับและประเมินผลการลงทุนมีความเหมาะสม	5.00	100.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ความคิดเห็น ความพึงพอใจ ไม่พึงพอใจต่อระบบการบริหารจัดการสารสนเทศของ กปพ. (คำถามที่เพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ 65)	4.53	90.58	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
11. ระบบการบริหารการนำส่งคืนเงิน Pre-Funding ให้กระทรวงการคลังเพื่อประกอบการวางแผนกู้เงินของรัฐบาล และแผนการบริหารหนี้สาธารณะ (Calendar) สนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ (เฉพาะ จนท. สบน. เท่านั้น)	4.33	86.67	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
12. ผู้ใช้บริการสามารถใช้ข้อมูลจาก Calendar เตรียมการบริหารการชำระหนี้และวางแผนการกู้เงินได้โดยสะดวกรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ และสามารถลดข้อผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นได้ร้อยละ 100 (เฉพาะ จนท. สบน. เท่านั้น)	4.33	86.67	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
13. ข้อมูลสารสนเทศตอบสนองตรงตามความต้องการของท่าน	4.50	90.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
14. ข้อมูลสารสนเทศมีความถูกต้อง เชื่อถือได้ และเป็นปัจจุบัน	4.50	90.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
15. มีการจัดระบบข้อมูลสารสนเทศเป็นหมวดหมู่ ง่ายต่อการค้นหา	4.63	92.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
16. รูปแบบและวิธีการนำเสนอข้อมูลสารสนเทศ (การแสดงผลบนจอภาพ ขนาดตัวอักษร ภาพประกอบ และ Infographic)	4.38	87.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
17. การใช้งานระบบสารสนเทศสามารถเข้าถึงได้ง่าย	4.50	90.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
18. ความรวดเร็วในการค้นหาข้อมูลสารสนเทศ	4.63	92.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
19. ความปลอดภัยของฐานข้อมูลสารสนเทศในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานของท่าน	4.63	92.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
20. การให้บริการของเจ้าหน้าที่	4.88	97.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
รวม	4.71	94.17	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ส่วนที่ 3 ความต้องการ/ความคาดหวัง/ข้อเสนอแนะ

- 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดจากหน่วยงานภายนอก มองว่า กปพ. ได้พัฒนาการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว แต่อาจเพิ่มเติมในส่วนของการนำ infographic เข้ามาช่วยในการสรุปข้อมูลสำคัญ เพราะจะทำให้ย่อยข้อมูลจำนวนมากให้เข้าใจง่ายขึ้น และขอให้จัดสรรเวลาในการนำเสนอ และทบทวนผลการดำเนินงานของ บลจ. เพิ่มขึ้น
- 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดจากหน่วยงานภายใน มีความเห็นว่า กปพ. ควรให้ความสำคัญกับความถูกต้องของข้อมูล และการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยง กรณีการนำส่งผลตอบแทนจากการลงทุนไม่เป็นไปตามประมาณการโดยเฉพาะในช่วงที่ตลาดมีความผันผวน ควรมีการหารือร่วมกันภายใน สบง. เพื่อกำหนดแนวทาง/ปรับปรุงกระบวนการที่เหมาะสมร่วมกัน นอกจากนี้ในส่วนของประมาณการผลตอบแทนและขั้นตอนการส่งเงินคืน สบง. ควรปรับให้ตรงกับรอบการชำระดอกเบี้ยพันธบัตร เช่น วันที่ 17 มิ.ย. / 17 ธ.ค. เพื่อให้สามารถนำเงินผลตอบแทนทั้งหมดมาชำระดอกเบี้ยได้โดยไม่ต้องมียอดคงค้างเหลือไว้ที่ กปพ.

3. ข้อมูลสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน : ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 20 ชุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม 20 ชุด

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทหน่วยงาน		
คณะกรรมการ กปพ.	2	10.00
คณะอนุกรรมการด้านการลงทุน	2	10.00
คณะอนุกรรมการตรวจสอบ	1	5.00
คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย	2	10.00
คณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติงาน กปพ.	10	50.00
หน่วยตรวจสอบภายในของ กปพ.	3	15.00

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของ กปพ.

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
ความคิดเห็น ความพึงพอใจ ไม่พึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของ กปพ.	4.80	96.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
1. วิสัยทัศน์ กลยุทธ์ และยุทธศาสตร์ของ กปพ. มีความเหมาะสม	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
2. กลยุทธ์การลงทุนในปัจจุบันมีความเหมาะสม	4.70	94.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
3. ตัวชี้วัด benchmark การลงทุนมีความเหมาะสม	4.80	96.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
4. การบริหารงานของ กปพ. เป็นไปตามกรอบหลักเกณฑ์ และกรอบบริหารความเสี่ยงที่กำหนด	4.95	99.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
5. การกำกับและประเมินผลการลงทุนมีความเหมาะสม	4.85	97.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
6. เกณฑ์การประเมินผลผู้บริหารสินทรัพย์ในปัจจุบันมีความเหมาะสม	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ความคิดเห็น ความพึงพอใจ ไม่พึงพอใจต่อระบบการบริหารจัดการสารสนเทศของ กปพ.	4.85	96.97	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
7. ระบบการคำนวณและการรายงานผลมูลค่าหน่วยลงทุน (Net Asset Value: NAV) สามารถคำนวณและมีการรายงานผลมูลค่าหน่วยลงทุนที่ถูกต้องและชัดเจน	4.93	98.57	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
8. ระบบการคำนวณและการรายงานผลมูลค่าหน่วยลงทุน (Net Asset Value: NAV) สามารถลดโอกาสที่จะเกิดความผิดพลาดจากการคำนวณและการรายงานผลมูลค่าหน่วยลงทุนได้ร้อยละ100	5.00	100.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
9. ระบบการรับส่งคำสั่งซื้อขายผ่านระบบ online สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร	4.93	98.57	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
10. ระบบสารสนเทศช่วยสนับสนุนการตัดสินใจต่อการปฏิบัติงาน และสนับสนุนพันธกิจ/ภารกิจหลักของกองทุน	4.88	97.65	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
11. ระบบการรายงานผลการดำเนินงานของ กปพ. ในรูปแบบ Infographic รายไตรมาส ข้อมูลมีความทันกาลและครอบคลุมภารกิจหลักของ กปพ.	4.76	95.29	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
12. ข้อมูลสารสนเทศตอบสนองตรงตามความต้องการของท่าน	4.82	96.47	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
13. ข้อมูลสารสนเทศมีความถูกต้อง เชื่อถือได้ และเป็นปัจจุบัน	4.82	96.47	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
14. มีการจัดระบบข้อมูลสารสนเทศเป็นหมวดหมู่ ง่ายต่อการค้นหา	4.71	94.12	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
15. รูปแบบและวิธีการนำเสนอข้อมูลสารสนเทศ (การแสดงผลบนจอภาพ ขนาดตัวอักษร ภาพประกอบ และ Infographic)	4.76	95.29	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
16. การใช้งานระบบสารสนเทศสามารถเข้าถึงได้ง่าย	4.76	95.29	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
17. ความรวดเร็วในการค้นหาข้อมูลสารสนเทศ	4.76	95.29	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
18. ความปลอดภัยของฐานข้อมูลสารสนเทศในส่วนของที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานของท่าน	4.88	97.65	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
19. การให้บริการของเจ้าหน้าที่	5.00	100.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ความคิดเห็น ความพึงพอใจ ไม่พึงพอใจต่อองค์กร (เฉพาะคณะทำงานฯ) (คำถามที่เพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ 65)	4.71	94.28	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
ด้านความผูกพันกับองค์กร			
20. ท่านรู้สึกผูกพันกับองค์กร	4.55	91.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
21. องค์กรนี้กระตุ้นให้ท่านทุ่มเทและใช้ความรู้ความสามารถเต็มที่ในการปฏิบัติงานให้สำเร็จ	4.55	91.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
22. ผู้บริหารขององค์กรกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานที่ชัดเจน	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
23. ผู้บริหารขององค์กรให้โอกาสในการพูดคุยแลกเปลี่ยนและให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) ในงานของท่าน	4.80	96.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
24. ผู้บริหารขององค์กรยอมรับและเห็นคุณค่าในการปฏิบัติงานของท่าน	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
25. ผู้บังคับบัญชาสื่อสารหรือพูดคุยแลกเปลี่ยนเกี่ยวกับการทำงานกับท่านสม่ำเสมอ	4.80	96.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
26. ผู้บังคับบัญชาสามารถเข้าถึงเพื่อปรึกษาได้ง่าย	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
27. ผู้บังคับบัญชาให้ทิศทางในการทำงานที่ชัดเจน	4.85	97.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
28. ท่านเข้ากับเพื่อนร่วมงานได้เป็นอย่างดี	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
29. เพื่อนร่วมงานของท่านมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกัน	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
30. ได้รับความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดี	4.85	97.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
31. ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมกับภารกิจ	4.61	92.22	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
32. ท่านได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน	4.70	94.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
33. สภาพแวดล้อม และระบบการทำงานในองค์กรสนับสนุนการปฏิบัติงาน	4.65	93.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
34. ท่านมีโอกาสในการเรียนรู้เรื่อง/ทักษะใหม่ๆ เสมอ	4.60	92.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
รวม	4.79	95.75	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ส่วนที่ 3 ความต้องการ/ความคาดหวัง/ข้อเสนอแนะ

- 1) ในมุมมองของคณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการต่างๆ และหน่วยตรวจสอบภายในของ กปพ. มองว่า กปพ. ควรพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และกลไกการรับฟังข้อคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพิ่มขึ้น รวมถึง ควรทบทวนเกณฑ์การประเมินผู้บริหารสินทรัพย์ โดยกำหนดเกณฑ์ในลักษณะให้ reward กับผู้ที่ได้รับผลตอบแทนอันดับ 1
- 2) คณะทำงาน กปพ. ให้ข้อเสนอแนะว่า กปพ. สามารถปรับปรุงงานในขอบเขตดังนี้
 - การประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ที่ดี และสื่อสารให้บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน สถาบันการเงินและผู้รับฝากทรัพย์สิน ได้รู้จัก กปพ. และภารกิจของ กปพ. มากขึ้น
 - ศึกษาแนวทางการพัฒนาตลาดตราสารหนี้ด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
 - พัฒนาระบบการทำงานให้รวดเร็วและทันสมัยสอดคล้องกับเครื่องมือที่มีอยู่ในปัจจุบัน
 - สามารถปฏิบัติงานในระบบ GFMS นอกสถานที่ได้
 - ด้านสารสนเทศ และปรับรายงานข้อมูลตราสารหนี้ภาครัฐเป็นรายเดือน